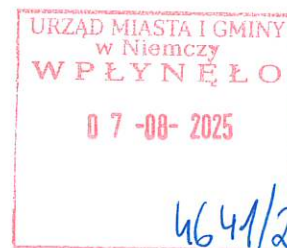


BRL

AS 08.08.2025nw

PGW Wody Polskie - RZGW Wrocław
50-950 Wrocław
Wrocław (miasto) 34

Wrocław (miasto), 2025-08-07



GMINA NIEMCZA
Niemcza
Niemcza
Rynek 10

DECYZJA

V.RPP.610.627.2025.ag

dot. projektu planu ogólnego Gminy Niemcza

Załączniki:

1. D324 RPP_627_PO_Niemcza_AG.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2025-08-07T11:21:00Z

Podpis elektroniczny

Wrocław, dnia 07 sierpnia 2025 r.

Wasz znak: BRL.670.5.2024

Nr dokumentu BRL.KW-001107/25

Nasz znak: V.RPP.610.627.2025.ag

RPW/17125/2025

DECYZJA Nr 324/RPP/PO-627/2025

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 4) ust. 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r., poz. 960) w związku z art. 13 i pkt 5 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. 2024 r., poz. 572 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 15 lipca 2025 r. znak BRL.670.5.2024 Burmistrza Miasta i Gminy w Niemczy o uzgodnienie, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo wodne, projektu planu ogólnego Gminy Niemcza,

orzekam

uzgadniam projekt planu ogólnego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią **pod warunkami:**

- wyodrębnienia ze stref 83SJ, 7SR, 26SZ, 47SN i 17SN strefy otwartej obejmującej koryto rzeki Ślęzy oraz jego dolinę w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią,
- wyodrębnienia ze stref 47SN i 17SN strefy otwartej lub strefy zieleni i rekreacji (bez profilu dodatkowego) obejmującej koryto rzeki Ślęzy oraz jego dolinę w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią,
- wyłączenia ze stref 7SR, 6SI, 56SJ, 3SP, 11SW i 21SN obszaru szczególnego zagrożenia powodzią i włączenia w strefę otwartą (dot. terenów, które w aktualnym stanie są niezabudowane i gdzie dopuszczona jest w ramach profilu podstawowego lub dodatkowego zabudowa),

zgodnie ze wskazaniami podanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy w Niemczu znak BRL.670.5.2024 z dnia 15 lipca 2025 r. (data wpływu 16.07.2025 r.) o uzgodnienie projektu planu ogólnego Gminy Niemcza. Proces planistyczny zainicjowała uchwała nr IV/22/2024 Rady Miejskiej w Niemczu z dnia 28 czerwca 2024 r.

Do uzgodnienia przedłożono projekt planu ogólnego gminy Niemcza w postaci zbioru danych przestrzennych w formacie GML wraz z uzasadnieniem. Na część graficzną uzasadnienia składa się 9 załączników graficznych przedstawiających: „Warunki hydrologiczne oraz ochrona środowiska przyrodniczego i kulturowego”, „Infrastruktura i geologia”, „Obszary ograniczonego użytkowania”, „Planowanie przestrzenne”, „Tereny mieszkaniowe w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego”, „Gleby klasy I-III oraz tereny leśne”, „Podstawowy obszar uzupełniania zabudowy”, „Plan ogólny gminy”, „Wizualizacja stref planu ogólnego gminy”. Do planu dołączono także projekt aktu prawnego w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Niemcza, wykaz stref planistycznych zawartych w Tabeli nr 10 oraz Prognozę oddziaływania na środowisko dotyczącą Projektu planu ogólnego Gminy Niemcza (POŚ), datowaną na luty 2025 r.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 4) Prawa wodnego projekty planów ogólnych wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, którego status został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:

- a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
- c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy...

Przez teren gminy Niemcza przepływa rzeka Ślęza, dla której sporządzono mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP), podane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne i stanowiące podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i do uzgadniania dokumentów w tym zakresie. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi MZP (arkusze: ŁAGIEWNIKI M-33-46-D-a-4, KONDRATOWICE M-33-46-D-b-3, NIEMCZA M-33-46-D-c-2 i PIŁAWA GÓRNA M-33-46-D-c-3) na terenie Gminy występują: obszary na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% (strefa Q10%), obszary na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%

(strefa Q1%), obszary na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% (strefa Q0,2%) oraz obszary narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wałów przeciwpowodziowych (WZ) w scenariuszu całkowitego zniszczenia obwałowań, przy wyznaczeniu których przyjęto przepływy o prawdopodobieństwie przewyższenia 1%.

Strefy zagrożenia będącego wynikiem powodzi rzecznej w dwóch scenariuszach naturalnego wezbrania rzeki Ślęzy, tj. przy $p=10\%$ i przy $p=1\%$ stanowią obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34) lit. a) i lit. b) Prawa wodnego, pozostałe obszary (Q0,2% i WZ) mają charakter informacyjny.

Nadmienia się także, że na dostępnych na MZP dostępnych na Hydroportalu ISOK na terenie gminy Niemcza w obrębie Chwałęcina oznaczony został wał przeciwpowodziowy rz. Ślęza, jednakże wał ten nie stanowi wału przeciwpowodziowego, do którego miałyby zastosowanie przepisy art. 176 Prawa wodnego. W administracji Wód Polskich, zgodnie z informacjami uzyskanymi z Nadzoru Wodnego w Strzelinie w granicach gminy Niemcza nie występują wały przeciwpowodziowe.

Poza Ślężą, dla której sporządzono ww. MZP i MRP przez teren gminy Niemcza przepływają jej dopływy, m.in. Krasawa, Plekielnik, Karczowski Potok i Sulistawka. Na uwagę należy mieć, że brak wyznaczonych obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 Prawa wodnego dla tych cieków wodnych nie oznacza braku dodatkowego zagrożenia powodziowego. Ponadto z uwagi na występowanie śródlądowych wód powierzchniowych uwzględnienia wymagają też przepisy ustawy Prawo wodne, tj. nie tylko w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i zarządzania ryzykiem powodziowym, ale np. w zakresie art. 232 ust. 1, w którym zakazuje się grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu oraz art. 233 ust. 1, w którym właściciel nieruchomości przyległej do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych jest obowiązany umożliwić dostęp do wód na potrzeby wykonywania robót związanych z utrzymywaniem wód. Istotne jest zachowanie dolin rzecznych jak najmniej przekształconych antropogenicznie. W akcie prawa miejscowego powinny być wyznaczone strefy buforowe dla cieków wodnych w odległości od 2 m do 10 m (w zależności od szerokości koryta), aby miały możliwość kształtowania i ochrony środowiska naturalnego co jest istotne w kontekście ochrony przed powodzią i suszą. Przy czym kwestię tę można pozostawić na etap sporządzania mpzp.

Ocenę zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, poza samymi MZP i MRP prowadzi się również, a właściwie przede wszystkim w oparciu o zgodność z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, określonymi w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz. U. z 2022 r., poz. 2714) będącym strategicznym dokumentem w zakresie bezpieczeństwa powodziowego w Polsce. Jako cele główne Planu (PZRP) wymienia się m.in.

zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego oraz obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego i pod kątem spełnienia tych celów analizuje się ustalenia projektów dokumentów planistycznych, w tym planów ogólnych.

W uzasadnieniu, które w myśl art. 24 ust. 1a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie podlega uzgodnieniu w rozdz. 3 *METODY PRACY I MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE* podano, że ustalenia planu ogólnego określono analizując i uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, m.in. „obszary szczególnego zagrożenia powodzią, wały przeciwpowodziowe oraz pasy o szerokości 50 m od stopy wału”.

W rozdz. 7.2. *Obszary szczególnego zagrożenia powodzią, wały przeciwpowodziowe oraz pasy o szerokości 50 m od stopy wału* podano, że „na mapie poniżej przedstawione zostały obszary szczególnego zagrożenia powodzią z podziałem na: scenariusz całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego przy przepływie Q1%, który występuje na północnym obszarze gminy, w miejscowości Chwałęcín, scenariusze: Q 0,2 (raz na 500 lat), Q 1% (raz na 100 lat), Q 10% (raz na 10 lat) występują wzdłuż rzeki Ślęzy na północ od m. Niemczy. W dolinie rzeki Ślęzy, od miejscowości Niemcza w dół rzeki aż do Wilkowa Wielkiego, występują obszary w większości niskiego ryzyka zagrożenia powodzią”. Zapis ten nie tylko jest niezrozumiały ale także nie do końca zgodny z prawdą, w związku z czym wymaga korekty. Wyjaśnić należy, że scenariusze całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego przy przepływie Q1% oraz strefy Q0,2% nie stanowią obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu przepisów odrębnych. Ponadto w opisach występujących obszarów na terenie gminy wskazane jest posługiwać się terminologią zgodną z aktualnymi definicjami, ustalonymi w ustawie Prawo wodne tj. bez podawania okresu powtarzalności: „raz na 500 lat”, „raz na 100 lat” czy „raz na 10 lat” i bez zmiany nazewnictwa obszarów np.: „niskiego ryzyka zagrożenia powodzią”. Jest to wprawdzie uwaga o charakterze redakcyjnym, lecz dość istotna nie tylko ze względu na wynikającą z ustawy obowiązującą terminologię, ale nawet bardziej dlatego, że w przypadku osób mniej zorientowanych w tematyce statystyki hydrologicznej i prawdopodobieństwa zjawisk hydrologicznych informacja np. z podaniem okresu powtarzalności ma nieodpowiedni wydźwięk i może prowadzić do nieadekwatnej Interpretacji. Proponuje się zapis ten np. podać w brzmieniu: „na mapie poniżej przedstawione zostały obszary szczególnego zagrożenia powodzią obejmujące: obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% i obszar na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% oraz obszary zagrożenia powodzią tj. obszary narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego i obszary na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2%. Obszary te obejmują tereny położone w obrębach Chwałęcín, Wilków Wielki, Stare Miasto oraz Sasin. Korekty w zakresie obszarów i użytej terminologii wymaga też legenda rysunku 3. w tekście uzasadnienia. W rozdziale tym podano także, że „obszary szczególnego zagrożenia

powodzią wyznaczone na mapach zagrożenia powodzią pozostają w obrębie doliny rzecznej bez znaczącego ryzyka dla mienia oraz mieszkańców Gminy, z wyłączeniem kilku gospodarstw w centralnej części Wilkowa Wielkiego, który to obszar szacuje się na zagrożony raz na 100 lat – 1% prawdopodobieństwa”. Stwierdza się, że zapis ten również nie do końca jest zgodny z prawdą. Trudno też stwierdzić na jakiej podstawie oceniono, że obszar szczególnego zagrożenia powodzią Q1% jest „bez znaczącego ryzyka dla mienia oraz mieszkańców Gminy”. Tym bardziej, że jak wskazano w dalszej części rozdziału, tereny w gminie zalane były w czasie powodzi w 2024 r. Zapis ten wymaga usunięcia. Usunięcia wymaga także zapis, że na terenie gminy Niemcza występują wały przeciwpowodziowe, dla których zostały wyznaczone strefy. Jak już podano wcześniej na terenie Gminy Niemcza nie występują wały przeciwpowodziowe, co do których miałyby zastosowanie przepisy art. 176 Prawa wodnego. Korekty w tym zakresie wymagają również załączniki do uzasadnienia tj. „Warunki hydrologiczne...”, „Obszary ograniczonego użytkowania” i „Gleby klasy I-III...”. Należy na nich zmienić opisy np. na groble czy nasypy.

Analogicznie jak w rozdz. 7.2 korekty wymagają zapisy w rozdz. 7.12 Obszary ograniczonego użytkowania dot. obszarów zagrożenia powodziowego.

Obszary zagrożenia powodziowego Q1% i Q10% naniesiono na załącznikach: „Warunki hydrologiczne...”, „Obszary ograniczonego użytkowania” i „Gleby klasy I-III...”, będącymi częścią graficzną uzasadnienia. Wskazany jest również tu skorygować legendę w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i użytej terminologii. Podkreśla się zarazem, że zastrzeżenia odnoszące się do uzasadnienia (zarówno jego części tekstowej jak i graficznej) pozostają bez wpływu na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy. Co za tym idzie można uznać ich charakter za dywagacyjny, bowiem w myśl art. 24 ust. 1a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uzasadnienie nie podlega uzgodnieniu.

Z wyznaczonych w gminie stref planistycznych w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się strefy: wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (83SJ, 56SJ, 11SJ i 12SJ), wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (11SW), wielofunkcyjne z zabudową zagrodową (4SZ, 26SZ, 16SZ), produkcji rolniczej (7SR), otwarta (41SO), zieleni i rekreacji (46SN, 47SN, 17SN, 21SN), komunikacyjną (4SK, 3SK, 11SK), infrastrukturalna (6SI) i gospodarcza (3SP). W granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczono też obszary uzupełnienia zabudowy (93OUZ, 92OUZ oraz niewielkie powierzchnie obszarów 68OUZ, 52OUZ, 46OUZ).

W gminie Niemcza, na odcinku obejmującym koryto rzeki Ślęza, dla którego sporządzone zostały MZP, wyznaczone zostały w planie ogólnym następujące strefy: 41SO, 83SJ, 7SR, 47SN, 26SZ i 17SN. Jedynie ustalenia dla strefy otwartej 41SO, której profil funkcjonalny obejmuje tylko przeznaczenia przewidziane w profilu podstawowym, nie stoją w sprzeczności z celami zarządzania

ryzykiem powodziowym, chociaż i tak nie można z całą pewnością tego stwierdzić, bowiem profil podstawowy strefy otwartej uwzględnia poza terenami: rolnictwa z zakazem zabudowy, lasu, zieleni naturalnej, wód, komunikacji i infrastruktury technicznej również teren ogrodów działkowych. Zaznacza się, że nawet przewidziane w profilu podstawowym „*tereny ogrodów działkowych*” nie powinny być realizowane w każdej lokalizacji w obrębie stref otwartych. Z przepisu § 2. ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz.U. 2023 poz. 2758) zmienionego rozporządzeniem z dnia 22 listopada 2024 r. (Dz.U. 2024 poz. 1775) wynika, że tereny określone w ramach profilu funkcjonalnego podstawowego muszą być obowiązkowo zgodne z tym rozporządzeniem, a tylko profil dodatkowy może podlegać modyfikacjom. Zakładanie nowych ogrodów działkowych nie może stać w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym. Zarówno nowe nasadzenia roślinności jak i ogrodzenia czy zabudowa w postaci altan i to niezależnie od ich wielkości oraz tego czy obiekty takie będą stałe związane z gruntem, czy nie mogą wpłynąć na warunki przepływu wód, zwiększając zagrożenie terenów sąsiednich. Poza utrudnieniami w przepływie zalanie tego terenu może wiązać się z roszczeniami użytkowników za uszkodzenia w mieniu i straty plonów. Profil podstawowy jest stały, tj. obejmuje zawsze te same klasy terenu i jest obowiązkowo przypisany do danego rodzaju strefy. Rozporządzenie nie przewiduje natomiast żadnej innej strefy obejmującej tylko takie tereny, których sposoby zagospodarowania nie stałyby w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym. Z kolei tereny ogrodów działkowych w wyniku ww. zmiany weszły w skład profilu podstawowego każdej z 13 stref planistycznych określonych w rozporządzeniu.

Zastrzeżenia budzi jednak wyznaczanie na korycie rzeki Ślęza pozostałych stref planistycznych i ich dopuszczeń (tj. 83SJ, 7SR, 26SZ, 47SN i 17SN). Pomimo, że w profilu podstawowym lub dodatkowym dla tych stref wprowadzony jest także „teren wód” to nie można jednoznacznie stwierdzić w jaki sposób spośród profili tych terenów zostaną zagospodarowane tereny. Nie można tego również zostawiać na etap późniejszego planowania tj. rozwiązań przyjętych w miejscowych planach (tym bardziej, że w gminie Niemcza jest b. niewielka ilość uchwalonych mpzp). W związku z czym należy wyodrębnić w strefach 83SJ, 7SR, 26SZ, 47SN i 17SN strefę otwartą 41SO obejmującą koryto rzeki Ślęza oraz jego dolinę, w granicach obejmującej obszar szczególnego zagrożenia powodzią. Rozważyć można byłoby jedynie dla stref 47SN i 17SN pozostawienie tego samego profilu podstawowego jednakże bez profilu dodatkowego dopuszczającego ewentualną ich zabudowę.

Włączenia w strefę otwartą wymagają także obszary szczególnego zagrożenia powodzią w strefach: 83SJ, 7SR, 6SI, 3SP, 11SW, 46SN i 21SN, które w stanie aktualnym są jeszcze niezabudowane. Podkreśla się, że planowaniu zagospodarowania przestrzennego w granicach

obszarów szczególnego zagrożenia powodzią przyświecać powinna przede wszystkim zasada, że tereny niezabudowane należy pozostawić w aktualnym stanie użytkowania by nie doszło do wzrostu poziomu ryzyka powodziowego. Sugeruje się także rozważyć włączenie w strefę otwartą niewielkich powierzchni obszaru szczególnego zagrożenia powodzią na terenach objętych strefami 11SJ, 26SZ, 56SJ, 16SZ.

Komentarza natomiast wymagają wskazane wyżej wyłączenia dla strefy 83SJ i 11SJ. Część strefy 83SJ (dot. działek nr 291/2, 286/2, 286/1, 288, 285, 284, 283, 282/5, 282/4 obręb Wilków Wielki) znajduje się w szerszej strefie zalewu Q1% rzeki Ślęza w przedziale głębokości do 0,5 m i według podkładu ortofotomapy o aktualności z 2023 r. działki te w większości są już zabudowane. Włączenia do strefy otwartej wymaga niezabudowana część terenu działki 291/2, która graniczy z korytem Ślęzy (o włączeniu koryta rzeki do strefy otwartej pisano wcześniej). Kwestię zagospodarowania na pozostałej części strefy 83SJ częściowo już zabudowanej, położonej poza czynnym polem przepływu i w zakresie głębokości do 0,5 m można pozostawić na etap sporządzania mpzp, mając jednak na uwadze, że projekt planu przewidujący w tej strefie zabudowę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią może spotkać się z odmową jego uzgodnienia.

W przypadku wyłączenia obszaru szczególnego zagrożenia powodzią z części terenu strefy 11SJ, gdzie zasięg zalewu Q1% jest dość nieregularny i obejmuje także częściowo istniejącą zabudowę (Gorzelnia Dworska), celem osiągnięcia konsensusu jest maksymalne (od strony rzeki) wyłączenie niezabudowanej części tej strefy i włączenie jej do strefy otwartej, obejmującej koryto rzeki i jej dolinę (co wskazywano wcześniej). Wyłączenie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią pozostałych części stref (wymienionych wyżej) do strefy otwartej nie powinno stwarzać problemów. Należy jednak mieć na uwadze, że w ślad za wyłączeniem części tych stref z ustalonego profilu podstawowego i włączeniem ich do strefy otwartej usunięcia wymagają także wyznaczone na niektórych z nich „obszary uzupełnienia zabudowy” (np. obszar 92OUZ na terenie 3SP czy 9OUZ na terenie 11SW).

Wyznaczanie w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią stref przewidujących możliwość zabudowy stanowi presję urbanistyczną i może wiązać się z oczekiwaniami właścicieli nieruchomości do wydawania pozwoleń wodnoprawnych, o których mowa w art. 390 Prawa wodnego. Presja ta przekłada się następnie na nieunikniony wzrost poziomu ryzyka powodziowego a w przypadku wystąpienia strat z wydatkowaniem publicznych pieniędzy na kolejną odbudowę. W przypadku terenów niezabudowanych nie ulega wątpliwości, że kwestii zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w obrębie stref planistycznych nie należy pozostawiać do sprecyzowania na etapie mpzp i ich zmian tylko zmodyfikować granice tych stref już w planie ogólnym.

Ocenia się zarazem, że po uwzględnieniu warunków uzgodnienia określonych w sentencji niniejszej decyzji, plan ogólny odzwierciedlać będzie poziom zagrożenia i ryzyka powodzowego wynikający z MZP i MRP i spełniony zostanie wymóg określony w art. 166 ust. 1 Prawa wodnego.

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji**

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Zastępcą Dyrektora
Jacek Drabiński
(dokument podpisany elektronicznie)

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Jacek Drabiński
Data: 2025.08.07 12:29:03 CEST

Sprawę prowadzi:

Alicja Goździaszek Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 837 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /ePUAP/:

- Burmistrz Miasta i Gminy Niemcza, Rynek 10, 58-230 Niemcza,

Do wiadomości:

- Zarząd Zlewni we Wrocławiu (NW Strzełin),
- Zarząd Zlewni w Legnicy (NW Dzierżonów),
- RPP a/a